

یزید کی مذمت پر مشتمل ایک حدیث کی تحقیق:

امام ابن عساکر (المتوفی: ۵۷۱ھ) نے فرمایا:

أَخْبَرَنَا أَبُو سَهْلٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ، أَنَا أَبُو الْفَضْلِ الرَّازِيُّ، أَنَا جَعْفَرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، نَا مُحَمَّدُ بْنُ هَارُونَ، نَا مُحَمَّدُ بْنُ يَشَّارٍ، نَا عَبْدُ الْوَهَّابِ، نَا عَوْفٌ، ثَنَا مُهَاجِرُ أَبُو مَخْلَدٍ، حَدَّثَنِي أَبُو الْعَالِيَةِ، حَدَّثَنِي أَبُو مُسْلِمٍ، قَالَ: غَزَا يَزِيدُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ بِالنَّاسِ، فَغَنِمُوا، فَوَقَعَتْ جَارِيَةٌ نَفِيسَةٌ فِي سَهْمِ رَجُلٍ، فَأَغْتَصَبَهَا يَزِيدُ، فَأَتَى الرَّجُلُ أَبَا ذَرٍّ، فَاسْتَعَانَ بِهِ عَلَيْهِ، فَقَالَ لَهُ: رُدَّ عَلَى الرَّجُلِ جَارِيَتَهُ، فَتَلَكَأَ عَلَيْهِ ثَلَاثًا، فَقَالَ: إِنِّي فَعَلْتُ ذَاكَ، لَقَدْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: " أَوَّلُ مَنْ يُبَدِّلُ سُنَّتِي رَجُلٌ مِنْ بَنِي أُمَيَّةَ، يُقَالُ لَهُ: يَزِيدٌ "، فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ: نَشَدْتُكَ بِاللَّهِ، أَنَا مِنْهُمْ؟ قَالَ: لَا، قَالَ: فَرَدَّ عَلَى الرَّجُلِ جَارِيَتَهُ

ترجمہ: ابو مسلم نے کہا: صحابی رسول یزید بن ابی سفیانؓ نے اپنی امارت میں لوگوں (رومیوں) کے ساتھ جہاد کیا تو انہیں مال غنیمت حاصل ہوا تو ایک مجاہد کے حصہ میں ایک خوبصورت لونڈی آئی تو صحابی رسول یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ (جو فوج کے امیر و کمانڈر تھے انہوں) نے اس لونڈی کو اپنے لیے رکھ لیا، اس کے بعد یہ مجاہد ابوذر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور یزید بن ابی سفیانؓ کے خلاف ان سے مدد مانگی، تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے یزید بن ابی سفیانؓ سے کہا کہ: اس مجاہد کو اس کی لونڈی واپس کر دو لیکن یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے ٹال دیا، ابوذر رضی اللہ عنہ نے تین بار ان سے یہی کہا اور تینوں بار یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے ٹال دیا تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا: بہتر ہے جیسا کہا جا رہا ہے ویسا کرو کیونکہ میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے: میری سنت کو سب سے پہلے جو شخص بدلے گا وہ بنو امیہ کا شخص ہو گا جسے یزید کہا جائے گا۔ تو یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے کہا: میں تمہیں اللہ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کیا میں ان میں سے ہوں؟ ابوذر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نہیں۔ اس کے بعد یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے اس مجاہد کو وہ لونڈی واپس کر دی۔

[تاریخ دمشق لابن عساکر، جلد ۶۵، صفحہ نمبر ۲۴۹-۲۵۰، تاریخ الاوسط البخاری، جلد ۱، صفحہ نمبر ۳۹۷، اتحاف الخیرۃ للبصری، جلد ۸، صفحہ نمبر ۸۵، رقم: ۷۵۳۵، المطالب العالیہ، جلد ۱۸، صفحہ نمبر ۲۷۸، مسند الرویانی، جلد ۳، صفحہ نمبر ۳۰۶، رقم: ۲۵۳ بحوالہ تاریخ الاسلام للذہبی، البدایہ والنہایہ، جلد ۳، صفحہ نمبر ۱۳۵]

امام ابن ابی شیبہ (المتوفی: ۲۳۵ھ) فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا هُوْدَةُ بْنُ خَلِيفَةَ ، عَنْ عَوْفٍ ، عَنْ أَبِي خَلْدَةَ ، عَنْ أَبِي الْعَالِيَةِ ، عَنْ أَبِي ذَرٍّ ، قَالَ : سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ : أَوَّلُ مَنْ يُبَدِّلُ سُنَّتِي رَجُلٌ مِنْ بَنِي أُمَيَّةَ

ترجمہ: ابو العالیہ نے ابوذر کے حوالے سے بیان کیا، میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا: سب سے پہلے میری سنت کو بنو امیہ میں سے ایک شخص بدلے گا۔

[مصنف ابن ابی شیبہ طحّامہ، جلد ۱۹، صفحہ نمبر ۵۵۴، دلائل النبوۃ للبیہقی، جلد ۶، صفحہ نمبر ۳۶۷، الاذائل لابن ابی عاصم، صفحہ نمبر ۷۷، تاریخ اصفہان، صفحہ نمبر ۱۳۲، تاریخ دمشق لابن عساکر، جلد ۶۵، صفحہ نمبر ۲۵۰، الکلی والاسماء للذوالبی، جلد ۳، صفحہ نمبر ۳۶۳، السلسلۃ الصحیحہ، جلد ۴، صفحہ نمبر ۳۲۹، رقم: ۱۷۴۹]

اس روایت کو ان محققین نے حسن قرار دیا ہے:

۱۔ اس روایت کی سند کو شیخ محمد عوامہ نے مصنف کی تحقیق میں حسن قرار دیا ہے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ، جلد ۱۹، صفحہ نمبر ۵۵۴]

۲۔ اس کے علاوہ حافظ زبیر علی زئی صاحب نے بھی اس کو حسن قرار دیا ہے۔ [مجلہ حدیث، مجلہ نمبر: ۱۰۳، صفحہ نمبر ۱۹]

۳۔ اس کے علاوہ شیخ البانی نے بھی اس کو حسن قرار دیا ہے۔ [سلسلہ احادیث صحیحہ، جلد ۴، صفحہ نمبر ۳۲۹، رقم: ۱۷۴۹]

اس روایت کی سند پر کئی اشکال واقع ہوئے ہیں، ان کا جواب بھی اسی تسلسل کے ساتھ نقل کیا جا رہا ہے۔

مہاجر بن مخلد کی توثیق:

اعتراض: اس کا راوی مہاجر ابو مخلد ضعیف ہے۔

جواب: یہ راوی صحیح بخاری و مسلم کا راوی ہے۔ علماء نے ان کی توثیق کی ہے۔ معتدل ناقد امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا:

عندي إن شاء الله لا بأس به

ترجمہ: ہمارے نزدیک ان شاء اللہ ان میں کوئی حرج نہیں۔

[الکامل لابن عدی، جلد ۲، صفحہ نمبر ۹۰۸]

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا:

ما به بأس

ترجمہ: ان میں کوئی حرج نہیں۔

[تاریخ الداری، رقم نمبر: ۳۰۱]

امام ابن شاہین رحمہ اللہ نے ان کو ثقات میں ذکر کیا اور امام عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے ان کی توثیق نقل کی ہے۔ [تاریخ أسماء الثقات، صفحہ نمبر

۷۶، رقم: ۳۱۶]

امام ابو داؤد نے ان کو صدوق قرار دیا۔ [سؤالات ابی عبیدہ الآجری، صفحہ نمبر ۲۶۲، رقم: ۳۷۱]

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ان کی ایک روایت کے تمام رواۃ کو ثقہ قرار دیا، گویا یہ بھی ان کے نزدیک ثقہ ہوئے۔ [السنن الدار قطنی، رقم: ۱۹۸۰]

اس کے علاوہ صحیح ابنِ حبان، صحیح ابنِ خزیمہ وغیرہ میں ان کی روایات ہیں۔ امام ترمذی رحمہ اللہ نے ان کی روایات کی تحسین کی ہے۔ اس کے علاوہ ان کی کئی آئمہ نے توثیق کی ہیں مگر یہ کافی ہیں۔

بعض لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ ان پر بعض آئمہ نے احادیث میں منکرات کی نسبت کی ہے۔ اس لفظ منکر کے سبب یہ راوی ضعیف نہیں ہو جاتا۔ امام نووی رحمہ اللہ نے نقل کیا:

فإنهم قد يطلقون المنكر على انفراد الثقة بحديث

ترجمہ: پس (محدثین) منکر کا اطلاق ثقہ راوی کی منفرد حدیث پر کرتے تھے۔

[شرح مسلم، صفحہ نمبر ۵۷]

نیز جن محدثین نے ان پر منکر احادیث کی نسبت کی ہے، ان میں سے بعض تو تشدد ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ معتدل ہیں مگر وہ لفظ 'منکر' کا اطلاق صرف منفرد احادیث پر کرتے تھے اور اس سے کسی راوی کی تضعیف مقصود نہ ہوتی تھی۔ [ہدی الساری، صفحہ نمبر ۴۵۷]

الحاصل، یہ روایت اس راوی کے سبب ضعیف نہیں ہو جاتی کیونکہ ان پر ہونے والی جرح اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے لیے ناکافی ہے۔

ابو العالیہؓ کا ابو ذرؓ سے سماع:

اعتراض: ابو العالیہ کا ابو ذرؓ سے سماع درست نہیں، اس لیے یہ روایت ضعیف ہے۔

جواب: بعض محدثین نے یہ بات فرمائی ہے کہ ابو العالیہ اور ابو ذرؓ کا آپس میں سماع درست نہیں۔ عباس الدوری رحمہ اللہ نے کہا:

قلت ليحيى بن معين سمع أبو العالیه من أبي ذر قال لا، إنما يروي أبو العالیه عن أبي مسلم عن أبي ذر قال قلت ليحيى من
أبو مسلم هذا قال لا أذري

ترجمہ: میں نے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے کہا:

"کیا ابو العالیہ نے ابو ذرؓ سے سنا ہے؟"

انہوں نے جواب دیا:

"نہیں، ابو العالیہ تو ابو مسلم سے ابو ذرؓ تک روایت کرتے تھے"

میں نے پوچھا:

"کیا یہ (والی روایت) ابو مسلم سے ہے؟"

انہوں نے کہا:

"مجھے پتا نہیں"

[کتاب تاریخ ابن معین - روایۃ الدوری، جلد ۴، صفحہ نمبر ۱۲۰، رقم: ۳۳۶۷]

یہ روایت عدم سماع کی دلیل ہے۔ اس کے برعکس امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے فرمایا:

روی عن أبي بكر علي ما قيل وعمر وعلي وابن مسعود وأبي بن كعب وأبي ذر وأبي أيوب وابن عباس وأبي موسى الأشعري وأبي هريرة

ترجمہ: انہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے روایت کیا ہے جیسا کہ کہا گیا، اور عمرؓ سے، اور علیؓ سے، اور ابن مسعودؓ سے، اور ابی بن کعبؓ سے، اور ابو ذرؓ سے، اور ابو یوسفؓ سے، اور ابن عباسؓ سے، اور ابو موسیٰ الاشعریؓ سے اور ابو ہریرہؓ سے (سے بھی روایت کیا)۔

اور حضرت ابو ذرؓ سے سماع کی خاص صراحت ذکر کرتے ہوئے اسی صفحہ پر فرمایا:

قدم الشام مجاهدا وسمع بها أبا ذر

ترجمہ: وہ شام جہاد کرنے کے لیے پہنچے اور وہاں انہوں نے ابو ذرؓ سے سماع کیا۔

[کتاب تاریخ دمشق لابن عساکر، جلد ۱۸، صفحہ نمبر ۱۵۷]

گویا امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے خود اس موضوع پر تحقیق کی تھی اور ان کی تحقیق یہی تھی کہ ابو ذرؓ اور ابو العالیہؓ کا سماع درست ہے۔ یہی تحقیق امام ذہبی رحمہ اللہ کی بھی تھی۔ آپ نے ابو العالیہ کے تذکرے میں ذکر فرمایا:

سَمِعَ مِنْ: عُمَرَ، وَعَلِيٍّ--وَأَبِي ذَرٍّ

ترجمہ: انہوں نے سنا ہے: عمرؓ سے، علیؓ سے۔۔ اور ابی ذرؓ سے۔

[سیر أعلام النبلاء ط الرسالة، جلد ۴، صفحہ نمبر ۲۰۷]

شیخ محمد عوامہ حفظہ اللہ نے بھی اس قول سے استدلال کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ امام ذہبیؒ کے شیخ مزیؒ نے لفظ 'روی' لکھا تھا، جبکہ امام ذہبیؒ نے اس کو 'سمع' میں بدل دیا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ امام ذہبیؒ کے نزدیک بھی زیادہ محقق بات یہ ہے کہ یہ صرف روایت کی حد تک نہیں، بلکہ سماع کی حد تک ثابت شدہ بات ہے کہ ابو العالیہؓ نے ابو ذرؓ سے روایت کیا ہے۔ [مصنف ابن ابی شیبہ، جلد ۱۹، صفحہ نمبر ۵۵۴]

گویا محدثین اور محققین میں اس بات پر اختلاف ہے کہ ابو ذرؓ سے ابو العالیہؓ کا سماع ثابت ہے کہ نہیں۔ بعض آئمہ نے صراحت کے ساتھ سماع کا دعویٰ بھی کیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ تحقیق کے بعد ہی کیا ہے۔ مگر ہمیں اس بات کو مان لینے میں کوئی مسئلہ نہیں کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی بات درست ہے، وہ اس لیے کیونکہ یہ روایت بھی ابو مسلمؒ ہی سے مروی ہے۔

اس روایت کا جو طرق ہم نے ذکر کیا ہے، اس میں صراحت کے ساتھ ابو مسلم کے نام کا تذکرہ ملتا ہے۔ اس لیے یہ روایت متصل ہے۔

زیادتِ ثقہ:

اعتراض: ابو مسلم والا طرق معتبر نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ صرف عبد الوہاب الثقفی نے اس طرق کا تذکرہ کیا ہے۔ اس کے علاوہ کسی راوی نے بھی ان کے نام کا اضافہ نہیں کیا۔ عبد الوہاب الثقفی اگرچہ ثقہ ہیں، مگر انہوں نے یہاں ایک جماعت کے خلاف زیادت کی ہے اور ان میں معاذ جیسے ثقہ ثبت امام بھی موجود ہیں، اس لیے ان کی یہ زیادت قرائن کی روشنی میں مردود ہے۔

جواب: ہوزہ بن خلیفہ، معاذ بن معاذ العنبری اور سفیان بن عیینہ نے عوف سے جب اس روایت کو نقل کیا، تو ابو مسلم کے نام کا اضافہ نہیں کیا۔ مگر جب عبد الوہاب الثقفی نے اس کو روایت کیا، تو انہوں نے اس اضافہ کو نقل کیا۔ اس کی دو وجوہات ہیں:

۱۔ امام محمد بن سرین رحمہ اللہ نے فرمایا:

كان أربعة يصدقون من حديثهم، ولا يبالغون ممن يسمعون الحديث: الحسن وأبو العالیه، وحמיד بن هلال، وداود بن أبي هند

ترجمہ: چار ایسے آدمی ہیں جو ان سے حدیث بیان کرے (محدثین) اس کو سچا سمجھتے ہیں! اس بات کی پرواہ نہیں کرتے کہ کس سے سماع کر رہے ہیں، وہ چار یہ ہیں حسن، ابو العالیہ، حمید بن ہلال اور داؤد بن ابی ہند۔

[سنن الدار قطنی، جلد ۱، صفحہ نمبر ۱۷۹]

گویا محدثین اس بات کی پرواہ ہی نہیں کرتے کہ ابو العالیہ روایت کس سے کر رہے ہیں، اس لیے بعض آئمہ نے قصد ابو مسلم کے نام کا اضافہ ضروری ہی نہیں سمجھا۔ اس کی مثال ایسے ہی ہے کہ استدلال کے موقع پر جب صحیح بخاری و مسلم سے روایات پیش کی جاتی ہیں تو سند پیش کرنے کی زحمت بھی نہیں کی جاتی اور صحیحین کا نام ہی کافی ہو جاتا ہے۔ اس کو روایت کی ثقاہت بیان کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی۔ اسی طرح ان آئمہ نے بھی ابو العالیہ کی جلالتِ شان کے سبب ان سے روایت کرتے ہوئے ان پر ٹھہر جانا مناسب سمجھا اور وہ آگے نہیں بڑھے۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ابو العالیہ رحمہ اللہ ارسال کرتے تھے، ارسال کا معاملہ تدلیس سے مماثل ہے۔ اکثر یہ ہوتا ہے کہ روایت میں عام طور پر مدلس راوی کا عنعنہ ہی موجود ہوتا ہے مگر کسی ایک جگہ صراحتِ سماع مل جاتی ہے تو وہ بھی کافی ہو جاتی ہے۔ اسی طرح یہاں بھی ارسال ہی ہے مگر ایک جگہ ایک قسم کی 'صراحتِ سماع' موجود ہے۔ اس لیے ایک مقام پر روایت میں ابو مسلم کا نام نہ ہونا اور ایک مقام پر ہونا سمجھ میں آ رہا ہے۔ یہ کوئی باعثِ حیرت چیز نہیں۔

اب یہاں مسئلہ زیادتِ ثقہ کا آتا ہے۔ بعض محدثین مطلق زیادتِ ثقہ کو مقبول سمجھتے ہیں، جبکہ بعض قرائن کی روشنی میں فیصلہ دینے کے قائل ہیں۔ امام ابن عبد البہادی رحمہ اللہ نے فرمایا:

فمن الناس من يقبل زيادة الثقة مطلقا ومنهم من لا يقبلها والصحيح التفصيل وهو أنها تقبل في موضع دون موضع فتقبل إذا

كان الراوي الذي رواها ثقة حافظا ثبتا والذي لم يذكرها مثله أو دونه في الثقة

ترجمہ: پس لوگوں میں بعض تو وہ ہیں جو زیادتِ ثقہ کو مطلق قبول کرتے ہیں جبکہ بعض (مطلق) قبول نہیں کرتے، اور صحیح بات یہ ہے کہ اس بارے میں تفضیل (افضل کو ترجیح دینا) کی جائے اور کبھی اس کو قبول کیا جائے اور کبھی اس کو قبول نہ کیا جائے۔ پس جب زیادت کرنے والا راوی ثقہ ہو اور نہ کرنے والا بھی ویسا ہی ثقہ ہو یا اس سے کم ثقہ ہو، تو قبول کر لی جائے گی۔

[نصب الرایۃ، جلد ۱، صفحہ نمبر ۲۶۱]

جو آئمہ مطلق قبول کرنے کے قائل ہیں، ان کے نزدیک تو یہ روایت قبول ہی ہوگی۔ مگر جن آئمہ نے قرائن کا ذکر کیا ہے، ان کے نزدیک بھی مقبول ہوگی۔ ان محدثین کے نزدیک بھی عام حالات میں زیادتِ ثقہ مقبول ہی ہے، زیادتِ ثقہ صرف تب مقبول نہیں ہے جب محدثین پر یہ واضح ہو جائے کہ یہاں وہم ہوا ہے۔

حافظ ابن ملقن رحمہ اللہ نے فرمایا:

وَالزَّيَادَةُ مِنَ الثَّقَةِ مَقْبُولَةٌ عِنْدَهُمَا وَعِنْدَ الْفُقَهَاءِ إِذَا انْضَمَّ إِلَى رَوَاتِهِ مَا (يُؤَكِّدُهَا) وَإِنْ كَانَ الَّذِي لَمْ يَأْتِ بِهِ أَكْثَرُ عَدَدًا

ترجمہ: ثقہ کی زیادت ان دونوں (بخاری و مسلم) اور فقہاء کے نزدیک مقبول ہے، جبکہ اس روایت کا کوئی موگد مل جائے خواہ اس زیادت کو جماعت نے بیان نہ کیا ہو۔

[البدرا المنیر، جلد ۲، صفحہ نمبر ۶۰۷]

اس روایت میں زیادت کے مقبول نہ ہونے پر جتنے بھی قرائن ہیں، وہ کمزور ہیں۔ شیخ کفایت اللہ سنابلی صاحب نے بعض قرائن بیان کیے ہیں۔ [یزیدین معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ، ۱۳۸۰-۱۳۶۶]

اہم قرائن یہ ہیں کہ اس روایت میں جماعت کی مخالفت کی ہے اور یہ کہ خود سے اوثق راوی معاذ بن معاذ کی مخالفت کی ہے۔ اس حوالے سے ہم عرض کر دیں کہ عبد الوہاب الثقفی ثقہ ثبت راوی ہیں۔ ان پر صرف اختلاف کی جرح مذکور ہے، مگر وہ ان کی اس روایت کو ضعیف نہیں بنادیتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کی یہ روایت محمد بن بشار سے مروی ہے، جن سے ان کا سماع قبل از اختلاف ہے۔ [تفصیل کے لیے دیکھیں: علمی تحقیقی اور اصلاحی مقالات، جلد ۶، صفحہ نمبر ۳۵۹-۳۶۳]

اور اس جرح سے معاذ بن معاذ ہر حال میں ان سے اوثق نہیں ہو جاتے، اختلاف سے قبل وہ بھی معاذ بن معاذ العنبری ہی کی طرح ایک ثقہ ثبت راوی ہی تھے۔ دوسرا یہ کہ جرح تو دنیا کے تمام ہی لوگوں پر ہوئی ہے، اس سے بچنا تو ناممکن ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ کو بھی بعض لوگوں نے مدلس بنادیا۔ [التیسین لاسماء المدلسین، صفحہ نمبر ۵۵]

بعض جروحات سے راوی کی عمومی ثقاہت پر اثر نہیں پڑنا چاہیئے اور یہ اوثق کا دعویٰ مکمل طور پر انصاف پر مبنی نہیں۔ معاذ بن معاذ العنبری بھی ویسے ہی ثقہ ہیں جیسے کہ عبد الوہاب الثقفی ثقہ ہیں۔ اس لیے زیادتی قبول ہی ہونی چاہیئے۔

دوسرا قرینہ یہ بیان کیا گیا کہ تین ثقہ لوگوں کی جماعت (ہوذہ بن خلیفہ، معاذ بن معاذ اور سفیان) نے مخالفت کی ہے، جو اس بات کا قرینہ ہے کہ عبد الوہاب سے غلطی ہوئی ہے۔ ہوذہ بن خلیفہ والی روایت کے بارے میں عرض ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا:

ہوذہ بن خلیفہ عن عوفٍ ضعیفٌ

ترجمہ: ہوذہ بن خلیفہ عوف سے روایت کرنے میں ضعیف ہیں۔

[تاریخ بغداد بشار، جلد ۱۶، صفحہ نمبر ۱۳۴]

اسی بنیاد پر امام بو صیری رحمہ اللہ نے ایک روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ [مصباح الزجاجة فی زوائد ابن ماجہ، جلد ۳، صفحہ نمبر ۲۱۴] اس جرحِ مفسر سے معلوم ہوا کہ عوف سے روایت کرنے میں ہوذہ بن خلیفہ ضعیف ہیں اور یہ روایت بھی عوف ہی سے ہے۔ اس لیے ہوذہ بن خلیفہ کو عبد الوہاب الثقفی کے خلاف پیش کرنا مناسب نہیں۔

مزید براں سفیان بن عیینہ والی روایت بھی اخبار اصنہان سے شیخ سنابلی نے نقل کی ہے۔ [تاریخ اصنہان، صفحہ نمبر ۱۳۲] مگر یہ روایت بھی سفیان سے ثابت نہیں، کتاب "تخریج احادیث کتاب اخبار اصنہان لأبی نعیم" کے محقق نے اس لیے فرمایا:

سندہ ضعیف جلدہ، محمد بن أبان منکر الحدیث

ترجمہ: اس کی سند سخت ضعیف ہے، محمد بن ابان منکر الحدیث ہے۔

[تخریج احادیث کتاب اخبار اصنہان لأبی نعیم، صفحہ نمبر ۵۲۸]

لہذا یہ جماعت اب باقی نہیں رہتی ہے، صرف معاذ بن معاذ ہی باقی رہ جاتے ہیں اور ان کی مخالفت پر بھی ہم کلام کر چکے ہیں۔ الحمد للہ!

ہم کہتے ہیں کہ اس روایت کو تسلیم کر لینے کے قرائن ہمارے پاس موجود ہیں:

۱۔ ابو العالیہ رحمہ اللہ ثقہ ثبت امام ہیں، بلکہ بعض نے تو ان کی مراسیل کی تصحیح بھی کی ہے۔ وہ ہر حیثیت سے حُسنِ ظن کے مستحق ہیں۔ اور حُسنِ ظن یہ رکھا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اگر اس روایت کو خود نہیں سنا تھا، تو کسی معتبر شخص سے ضرور سنا ہو گا اور اس کی تصدیق ہی یہ روایت کرتی ہے۔

۲۔ پہلا قرینہ تو یہ کہ اس روایت کے شواہد موجود ہیں، ان کی اسناد اگرچہ ضعیف ہیں، مگر ان کی تعداد زیادہ ہے۔ ایک روایت کا تذکرہ ہم نے بھی کر ہی دیا ہے۔ حضرت عبید اللہ بن الجراحؓ نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں:

لَا يَزَالُ أَمْرُ أُمَّتِي قَانِمًا بِالْقِسْطِ حَتَّى يَكُونَ أَوَّلَ مَنْ يَثْلُمُهُ رَجُلٌ مِنْ بَنِي أُمَيَّةٍ يُقَالُ لَهُ : يَزِيدُ

ترجمہ: میری امت کا امر ٹھیک ٹھاک ہو گا حتیٰ کہ بنو امیہ کا ایک شخص اسے بگاڑے گا، جسے یزید کہا جائے گا۔

[مسند ابویعلیٰ الموصلی، جلد ۲، صفحہ نمبر ۱۷۶، رقم: ۸۳۸، ۸۳۷، القتن للنعیم بن حماد، رقم: ۸۱۷ اور رقم: ۸۲۴، مسند احمد بن منیع بحوالہ المطالب العالیہ

برقم: ۴۴۶۶، المعرفة بالتاریخ للفسوی، جلد ۱، صفحہ نمبر ۲۹۵، دلائل النبوة، جلد ۶، صفحہ نمبر ۴۶۷، تاریخ ابن عساکر، جلد ۶۸، صفحہ نمبر ۴۱، تاریخ ابن

عساکر، جلد ۶۳، صفحہ نمبر ۴۳۶، مسند البزار، رقم: ۱۲۸۴، مسند حارث بن اسامہ، رقم: ۶۱۶، اخبار قزوین للرافعی، جلد ۱، صفحہ نمبر ۴۷۵]

اس کے علاوہ یہی حدیث مسند ابو یعلیٰ اور فتن نعیم بن حماد میں حضرت ابن عمرؓ کے حوالے سے بھی مروی ہے۔ [کنز العمال، جلد ۱۱، صفحہ نمبر ۱۶۸] یہ روایت سعید بن سنان کی وجہ سے ضعیف ہے جن کو جہور نے ضعیف ہی کہا ہے۔ مگر بعض نے توثیق بھی کی ہے۔ صدقہ بن خالد رحمہ اللہ نے کہا:

حدثني أبو مہدي سعيد بن سنان مؤذن أهل حمص وكان ثقة مرضيا

ترجمہ: ہم نے ابو مہدی سعید بن سنان سے سنا، وہ اہل حمص کے مؤذن ہیں اور ثقہ قابل اعتماد ہیں۔

[المجرح والتعديل، جلد ۴، صفحہ نمبر ۲۸]

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے ان کی تضعیف کی مگر یہ بھی فرمایا:

كان من صالحی أهل الشام وأفضلهم، إلا أن في بعض رواياته ما فيه

ترجمہ: وہ اہل شام کے نیک لوگوں میں سے تھے اور ان میں افضل تھے، سوائے یہ کہ ان کی بعض روایات میں وہ ہے جو (کچھ) ہے۔

[الکامل فی ضعفاء الرجال، جلد ۴، صفحہ نمبر ۴۰۳]

ایک ضعیف روایات حضرت ابن عباسؓ سے بھی اس حوالے سے مروی ہے۔ [الموضوعات لابن جوزی، جلد ۱، صفحہ نمبر ۳۳۶] روایات کی کثرت ان کے ضعف کو کم کر دیتی ہیں اور قبولیت کی وجوہات میں اضافہ ہوتا ہے۔ اس لیے قرآن کی روشنی میں ہی ہم اس زیادت کو تسلیم کرتے ہیں۔ اس کے بغیر بھی ہمارا موقف بہت زیادہ کمزور نہیں ہے۔

صحابی کے کردار پر اعتراض:

اعتراض: اس روایت سے ایک صحابی کے کردار پر شک و شبہ پیدا ہوتا ہے۔ ان پر ایک لونڈی غضب کرنے کا گھناؤنا الزام ہے۔

جواب: لونڈی غلام وہ لوگ تھے جن سے مسلمانوں نے جہاد کیا۔ وہ جنگی قیدی بنے تو قیدیوں کا تبادلہ تو اسی وقت ممکن ہے جب کافروں نے بھی مسلمان قیدی بنائے ہوں۔ شکست کی صورت میں کفار کے قیدی مسلمانوں کے تصرف میں آجاتے ہیں۔ اس حال میں اللہ رب العزت نے قرآن میں حکم دیا:

فَإِمَّا مَنًّا بَعْدُ وَإِمَّا فِدَاءً

ترجمہ: پھر اس کے بعد یا تو (انہیں) احسان کر کے (چھوڑ دو) یا فدیہ پہلے کر (آزاد کر دو)۔

[سورۃ محمد، آیت نمبر ۴]

مگر مسئلہ یہ درپیش رہتا ہے کہ بسا اوقات جنگی قیدیوں فدیہ نہ دے سکیں اور ان کو بطور احسان چھوڑ دینا خلاف مصلحت ہو، تو غلامی کو اختیار کرنا بہتر تھا۔ اس سے قیدیوں کا ٹھیک انتظام بھی ہو جاتا تھا اور ان کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے قید کے ذریعے بے مقصدیت یا موت کا مشاہدہ نہیں کرنا پڑتا تھا۔ اس طرح ان کا ایک بہتر انتظام بھی ہو جاتا تھا اور مسلمانوں ان سے فوائد بھی حاصل کر سکتے تھے، مجاہدین کی بھی حوصلہ افزائی ہوتی تھی۔

مردار کے پاس یہ اختیار ہے کہ وہ لونڈی غلام کی تقسیم مصلحت اور حالات کے مطابق کرے، نبی کریم ﷺ کی سنت سے یہ بات ثابت شدہ ہے۔ حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسا کر کے کوئی گناہ عظیم نہیں کیا تھا، بلکہ اس سے نہ کسی پر ظلم مقصود تھا اور نہ ہی استحصال کی کوئی صورت تھی۔

ہاں، یہ بات ضرور تھی کہ اس مجاہد نے اس قیدی کو حاصل کیا تھا، اس لیے اس کی خواہش تھی کہ یہ اسی کو ملے اور اس نے اسی کے لیے ابو ذرؓ سے التجاء بھی کی تھی۔ حضرت ابو ذرؓ نے اس حوالے سے حدیث رسول ﷺ سنائی تو انہوں نے اس پر یہ سوال پوچھا کہ کیا اس کے مصداق وہی ہیں؟ حضرت ابو ذرؓ نے نفی کر دی تھی، اس کے باوجود حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لونڈی واپس کر دی تھی۔ یہ تو تقویٰ اور رجوع کی عمدہ مثال ہے۔ یہ تو کمالات میں سے ہے اور صحابہ کا تقویٰ اور ورع ثابت کرنے والی بات ہے۔ انصاف پسندی سے فیصلہ کیجئے کہ کیا اس سبب ایک صحابی رسول ﷺ کے کردار پر کوئی شک و شبہ پیدا ہوتا ہے؟ ایسی بی شمار مثالیں موجود ہیں کہ صحابہ سے غلطی ہوئی اور انہوں نے اس شان سے توبہ کی کہ وہ باعث فضیلت بات بن گئی۔ حضرت منذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصہ تو صحیحین میں مذکور ہے۔

باقی اس روایت میں لفظ 'فَاغْتَصَبَهَا' صحابی کے شایانِ شان نہیں تھا، مگر یہ یا تو حضرت ابو ذرؓ کے الفاظ ہیں یا راوی کی غلطی ہے۔ دونوں ہی صورتوں میں اس کو صحابی کے کردار کے خلاف گمان نہیں کرنا چاہیئے، بلکہ روایات کو ٹھیک سے پڑھا جائے، اس میں توفضیلت ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کی تعلیل:

اعتراض: امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث کو معلول قرار دیا ہے۔

جواب: امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے:

رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ فِي التَّارِيخِ وَأَبُو يَعْلَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْمُثَنَّى عَنْ عَبْدِ الْوَهَّابِ. ثُمَّ قَالَ الْبُخَارِيُّ: وَالْحَدِيثُ مَعْلُولٌ وَلَا نَعْرِفُ أَنَّ أَبَا ذَرٍّ قَدِيمَ الشَّامِ زَمَنَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَقَدْ مَاتَ يَزِيدُ بْنُ أَبِي سَفْيَانَ زَمَنَ عُمَرَ فَوَلَّى مَكَانَهُ أَخَاهُ مُعَاوِيَةَ

ترجمہ: اسے بخاریؒ نے تاریخ میں روایت کیا، اور ابو یعلیٰ نے محمد بن ثنی سے عبد الوہاب کے طرق سے (اس کو روایت کیا)، پھر بخاریؒ نے کہا اور یہ حدیث معلول ہے۔ اور یہ چیز معروف نہیں کہ ابو ذرؓ عمر بن الخطابؓ کے دور میں شام آئے اور یزید بن ابی سفیان کی وفات حضرت عمرؓ کے دور میں ہوئی اور ان کی جگہ حضرت معاویہؓ کا تقرر ہوا۔

[البدایۃ والنہایۃ ط الفکر، جلد ۸، صفحہ نمبر ۲۳۱]

درج ذیل عبارت امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب "التاریخ الأوسط" میں یہ بات موجود ہے، مگر 'معلول' کے الفاظ موجود نہیں۔ [التاریخ الأوسط، جلد

۱، صفحہ نمبر ۳۹۷-۳۹۸]

عرض ہے کہ اس کتاب کو کئی نسخوں کی مدد سے شائع کیا گیا ہے جن میں سب سے قدیم نسخہ خود امام بخاری رحمہ اللہ کے زمانے کا قریب ترین نسخہ ہے۔ اس نسخہ کو ان کے شاگرد ثقہ ثبت امام عبد اللہ بن احمد بن عبد السلام الخفاف رحمہ اللہ نے ان سے روایت کیا ہے۔ [التاریخ الأوسط، جلد ۱، صفحہ نمبر

[۵۷]

اس کے علاوہ محققین نے کئی دیگر نسخوں سے سہارہ لیا ہے، جس میں سے بعض نامکمل ضرور ہیں مگر شروع کے دو نسخوں کو نامکمل قرار نہیں دیا گیا۔ کسی کتاب کو تحقیق کے بعد ہی شائع کیا جاتا ہے اور اس کتاب کو بھی نہایت تحقیق ہی کے بعد شائع کیا گیا ہے۔ اس میں حدیث کو 'معلول' قرار دینے کے الفاظ موجود نہیں، معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا وہم ہے۔

شیخ کفایت اللہ سنابلی صاحب فرماتے ہیں:

"اگر کوئی کہے کہ امام ابن کثیر رحمہ اللہ کا نقل کردہ قول امام بخاری کی "تاریخ الاوسط" میں ہے لیکن اصل کتاب میں "والحدیث معلول" کے الفاظ نہیں ہیں۔ تو عرض ہے کہ اس کا زیادہ سے زیادہ مطلب یہ ہوا کہ تاریخ الاوسط کے بعض نسخوں میں یہ عبارت ناقص ہے اور امام ابن کثیر رحمہ اللہ کے سامنے تاریخ الاوسط کا جو نسخہ تھا اس میں یہ عبارت مکمل تھی اور نسخوں کا اختلاف عام بات ہے آج بھی مخطوطات کی تحقیق کے وقت کتاب کے دیگر نسخوں سے ناقص عبارت کو مکمل کیا جاتا ہے بلکہ دیگر اہل علم کے منقولات سے بھی نسخوں کی ناقص عبارتیں درست کی جاتی ہیں، لہذا امام ابن کثیر رحمہ اللہ کے سامنے جو نسخہ تھا اس نسخہ میں یہ قول مکمل تھا اور بعض دیگر نسخوں میں یہ قول ناقص ہے لہذا تمام نسخوں کو دیکھتے ہوئے یہ عبارت مکمل ہوگی اور حجت ہوگی۔"

[یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ، صفحہ نمبر ۱۰۱]

عرض ہے کہ یہ بات عین ممکن ہے کہ جو نسخہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے پاس ہو، اس میں غلطی ہو گئی ہو۔ نسخوں میں غلطی ہونا بھی تو ایک عام ہی بات ہے۔ خیر، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کو وہم ہوا ہے اور انہوں نے اس عبارت کو حافظے سے نقل کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ:

۱۔ اصل نسخوں میں "لا نعرف أنَّ أبا ذرٍّ قَدِمَ الشَّامَ زَمَنَ عُثْمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ" کے الفاظ بعد میں ہیں، حضرت معاویہؓ کی امارت اور یزید بن ابی سفیانؓ کی وفات کا تذکرہ پہلے ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی عبارت میں ترتیب الٹ ہے۔

۲۔ اسی طرح اصل نسخوں میں "عليها معاوية" کے الفاظ ہیں، جبکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے "فَوَلَّى مَكَانَهُ أَخَاهُ مُعَاوِيَةَ" کے الفاظ نقل فرمائے ہیں۔

۳۔ ان نسخوں میں الفاظ "لا يعرف لأبي ذرٍّ قدوم الشام زمن عُثْمَرَ" کے الفاظ تھے، جبکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے "ولا نعرف أنَّ أبا ذرٍّ قَدِمَ الشَّامَ زَمَنَ عُثْمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ" ہیں۔ ان میں لغوی لحاظ سے فرق موجود ہے۔

۴۔ کتاب کے نسخوں میں یزید بن ابی سفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کا پورا نام ذکر نہیں کیا، بلکہ صرف لفظ 'یزید' استعمال کر لیا تھا۔ اس کے برعکس امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے حفظ سے جو بات بیان کی ہے، اس میں پورا نام ذکر کیا ہے۔

کیا نسخے اتنے سارے مقامات پر ناقص ہیں؟ ظاہر سی بات ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس عبارت کو حفظ سے نقل کیا ہے اور اس لیے مفہوم کے طور پر بات بیان کی ہے، کتاب آپ کے سامنے نہیں تھی۔ حفظ کے سبب غلطیاں ہو ہی جاتی ہیں۔ اس کی ایک عمدہ مثال خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے استاد امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ سے دی جاسکتی ہے۔ صحیح بخاری کی ام حراؓ سے مروی حدیث ہے:

أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَغْزُونَ مَدِينَهُ فَيَصْرَ مَغْشُورٌ لَهُمْ

ترجمہ: سب سے پہلے میری اہمیت کا جو لشکر قیصر کے شہر میں جنگ کریگا، اس کے لیے مغفرت ہے۔

[صحیح البخاری، رقم نمبر: ۲۹۲۳]

مگر حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس روایت کو جب حفظ سے نقل کیا، تو پوری روایت ہی بدل گئی۔ وہ کہتے ہیں:

قد روی البخاري في صحيحه عن ابن عمر عن النبي صصانه قال اول جيش يغزو القسطنطينية مغفور له

[مجموعۃ فتاویٰ ابن تیمیہ، جلد ۴، صفحہ نمبر ۴۷۵]

غور کیجیے کہ احادیث کے الفاظ بالکل بدل گئے ہیں۔ ام حرامؓ راوی تھیں جن کو حفظ کی غلطی کے سبب ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ابن عمرؓ کی طرف منسوب کر دیا۔ اسی طرح الفاظ میں فرق بھی دیکھا جاسکتا ہے۔

اس پر مزید مثالیں بھی عنایت کر سکتا ہوں۔ صحیح مسلم و بخاری تک کی احادیث کو آئمہ نے حفظ کے سبب غلط الفاظ میں بیان کر دیا ہے اور آئمہ سے وہم ہونا بالکل ممکن ہے۔ یہ بات جی حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے حفظ ہی سے نقل کی تھی، اس لیے اس میں یہ الفاظ آپ کا وہم ہیں، امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف 'معلول' کے الفاظ منسوب کرنا درست نہیں۔

اس بات کا اعتراف شیخ کفایت اللہ سنابلی صاحب کو خود ہے۔ وہ خود اسی کتاب میں ایک مقام پر اعتراف کرتے ہیں کہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام ابن حبان رحمہ اللہ کے ایک قول کو اپنے حساب سے سمجھ کر معنوی طور پر اس قول کو نقل کر دیا، جس میں لفظ 'معلل' شامل تھا۔ چونکہ امام ذہبیؒ نے اس قول کو معنوی طور پر نقل کیا، اس لیے ان کی بات غیر راجع ہے۔ [یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ، صفحہ نمبر ۲۰۰]

ہم اگر یہی بات حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی اس نقل کردہ 'تعلیل' کے بارے میں قرائن کی روشنی میں کہیں تو اس میں غلط کیا ہے؟ سچ تو یہی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ سے تعلیل سرے سے ثابت ہی نہیں۔

ابو ذرؓ کا شام آنا:

اعتراض: امام بخاری رحمہ اللہ نے جس بات کو 'معروف' کہہ کر ذکر کیا ہے، وہ بات اس روایت کو متن کے اعتبار سے کمزور ثابت کرتی ہے۔ اس پر صحیح الاسناد روایات بھی موجود ہیں۔

جواب: ہم کہتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا اس روایت پر جرح کرنا مقصد ہی نہیں تھا۔ ان کی پوری عبارت کچھ یوں ہے:

والمعروف أن أبا ذر كان بالشام زمن عثمان وعليها معاوية ومات يزيد في زمن عمر ولا يعرف لأبي ذر قدوم الشام زمن عمر

رضي الله عنه

ترجمہ: اور معروف بات یہ ہے کہ ابو ذرؓ حضرت عثمانؓ کے دور میں شام تھے جب معاویہؓ وہاں امیر تھے، اور یزید (بن ابی سفیان) کی وفات حضرت عمرؓ کے دور میں ہوئی، اور یہ بات معروف نہیں کہ ابو ذر شام حضرت عمرؓ کے دور میں آئے تھے (مگر اس روایت سے ان کا اس دور میں شام آنا ثابت ہوا)۔

[التاریخ الأوسط للبخاری، جلد ۱، صفحہ نمبر ۳۹۷]

عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے حدیث پر کوئی حکم لگایا ہی نہیں، بلکہ صرف ایک تاریخی بات کی ہے۔ تاریخی بات کے ساتھ لفظ 'معروف' لگا کر صرف یہ بتایا ہے کہ مشہور بات تو یہ ہے کہ ابو ذرؓ شام عثمانؓ کے دور میں گئے تھے، مگر اس صحیح روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کے دور میں بھی گئے تھے۔ وہ لفظ 'معروف' کے ذریعے اس روایت کی نفی نہیں، بلکہ روایت کے ذریعے 'معروف' کی نفی کر رہے ہیں۔ اگر تنقیدی نگاہ کے بغیر دیکھا جائے، تو یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔

اس نہایت ہی سادہ اور عقلی بات پر شیخ کفایت اللہ سنابلی صاحب کو بہت بُرا لگا اور حد یہ ہے کہ انہوں نے علم الحدیث اور راویوں کی توثیق و تضعیف کے معاملے میں لفظ 'معروف' کو امام بخاری رحمہ اللہ سے نقل کیا اور یہ کہا کہ لفظ معروف کا مطلب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ خود بھی اس بات میں مانتے تھے۔ 'معروف' بالندلیس 'اور اس طرح کی باتوں سے انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ جب بھی لفظ 'معروف' آجائے، اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ کہنے والا خود اس معروف بات کی تصدیق کر رہا ہے۔ یہ کوئی کلیہ قاعدہ نہیں کہ لفظ 'معروف' کے استعمال کا مقصد ہی تصدیق ہوتا ہے، بلکہ اس کا تعین بھی عقلی طور پر قرائن ہی کی روشنی میں ہونا چاہیے۔ اس عبارت میں کوئی قرینہ یہ نہیں بتاتا کہ آپ جرح کر رہے ہیں، اس لیے اس کو جرح کے بجائے اس تشریح کے ذریعے سمجھا جاسکتا ہے جس کو ہم نے پیش کیا۔

مزید براں اس حوالے سے شیخ سنابلی نے صحیح اسناد پیش کرنے کی زحمت فرمائی ہے۔ ان کی پیش کردہ روایت یہ ہے۔ امام بویری رحمہ اللہ نے فرمایا: قال عماد بن یحییٰ بن أبي عمَرَ: ثَنَا عَبْدُ الْوَهَّابِ الثَّقَفِيُّ، عَنْ هِشَامٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ، عَنْ أَبِي ذَرٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - "أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَتَى عَلَيْهِ وَهُوَ فِي الْمَسْجِدِ مُصْطَجِعٌ فَحَرَكَهُ بِرِجْلِهِ، وَقَالَ: يَا أَبَا ذَرٍّ، إِذَا بَلَغَ الْبِنَاءَ، سَلَعًا فَاخْرَجْ، وَقَالَ بِيَدِهِ ضَرْبَ بِهِ نَحْوَ الشَّامِ، وَقَالَ: وَلَا أَرَى أَمْرًا كُمْ إِلَّا سَيُحُولُونَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ ذَلِكَ. قُلْتُ: يَحُولُونَ بَيْنِي وَبَيْنَ أَمْرِكَ الَّذِي أَمَرْتَنِي بِهِ؟ قَالَتْ: نَعَمْ. قَالَ أَبُو ذَرٍّ: يَا رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -، أَفَلَا أَخْذُ سِنْفِي فَأَضْرِبُ بِهِ مَنْ يَحُولُ بَيْنِي وَبَيْنَ أَمْرِكَ الَّذِي تَأْمُرُنِي بِهِ؟ قَالَ: لَا، وَلَكِنْ تَسْمَعُ وَتُطِيعُ وَلَوْ لِعَبْدٍ حَبَشِيٍّ، فَلَمَّا بَلَغَ الْبِنَاءَ سَلَعًا وَذَلِكَ فِي إِمْرَةِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ، خَرَجَ أَبُو ذَرٍّ إِلَى الشَّامِ فَمَالَ إِلَيْهِ أَهْلُ الشَّامِ

ترجمہ: امام محمد بن سرین رحمہ اللہ نے ابو ذرؓ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ ان کے پاس آئے اور مسجد نبوی ﷺ میں لیٹے ہوئے تھے تو نبی کریم ﷺ نے ان کے قدموں کو ہلایا اور کہا:

"جب عمارتیں سلع پہاڑی تک پہنچ جائیں تو تم مدینہ سے نکل جانا"

اور آپ ﷺ نے دونوں ہاتھوں سے شام کی طرف اشارہ کیا، اور فرمایا ہے کہ امراء تمہارے اور ان کے درمیان حائل ہو جائیں گے۔ اس پر ابو ذرؓ نے کہا:

"اس چیز کے درمیان حائل ہو جائیں گے جس کا آپ نے مجھے حکم دیا ہے"

تو آپ ﷺ نے فرمایا:

"ہاں"

تو پھر ابو ذرؓ نے کہا:

"تو کیا میں اپنی تلوار لے کر اسے مار نہ دوں، جو میرے اور اس چیز کے درمیان حائل ہو گا جس کا آپ مجھے حکم دے رہے ہیں؟"

تو آپ ﷺ نے فرمایا:

"تم سنو گے اور اطاعت کرو گے، چاہے کوئی حبشی غلام ہی امیر کیوں نہ ہو۔ چنانچہ جب عمارتیں سلع پہاڑی تک پہنچ گئیں اور یہ عثمان بن عفانؓ کی خلافت میں ہوا تو ابو ذرؓ شام کی طرف نکل گئے"

[إتحاف الخیرۃ المہرۃ بزوائد المسانید العشرۃ، جلد ۵، صفحہ نمبر ۳۰]

ہم کہتے ہیں کہ ہمیں یہ روایت بھی قبول ہے اور زیر بحث روایت بھی قبول ہے۔ دونوں کو دیکھیں تو واضح سمجھ آتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے آپ کو مدینہ سے نکلنے کا حکم دیا تھا جبکہ عمارتیں سلع پہاڑی تک پہنچ جائیں، جہاد وغیرہ کے سفروں میں نکلنے سے ہرگز منع نہیں کیا تھا۔ اس لیے یہ روایت تو کسی بھی طرح سے زیر بحث روایت کے خلاف نہیں۔

کفایت اللہ سنابلی صاحب نے استدلال کرتے ہوئے ایک عجیب طریقہ کار اختیار کیا۔ انہوں نے ایک روایت نقل کی:

"ام زُرّ نے کہا: اللہ کی قسم! عثمانؓ نے ابو ذرؓ کو مدینہ سے نہیں نکالا، بلکہ اللہ کے رسول ﷺ ک ارشاد تھا کہ جب عمارتیں سلع پہاڑی تک پہنچ جائیں تو مدینہ سے نکل جانا"

اس سے استدلال یہ کیا کہ:

"معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے فرمان کی روشنی میں ابو ذرؓ عثمانؓ کی خلافت سے پہلے مدینہ سے نکلے ہی نہیں تھے"

[یزید بن معاویہ پر الزامات کا تحقیقی جائزہ، صفحہ نمبر ۱۹۳]

رب العالمین گواہ ہے کہ اس روایت میں ایک حرف بھی ایسا نہیں کہ ابو ذرؓ مدینہ سے نکلے ہی نہیں تھے، بلکہ صرف اتنی سی بات ہے کہ حضرت عثمانؓ نے معاذ اللہ ان کو نہیں نکالا تھا۔

خلاصہ کلام:

اس موضوع پر بہت تفصیل سے کلام ہو سکتا تھا اور بہت سی باتوں کو پیش کیا جاسکتا تھا، مگر اختصار کو پسند کیا گیا ہے تاکہ بات آسان رہے۔ اس تمام بحث کا نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ:

۱۔ یہ روایت سند کے اعتبار سے کم از کم حسن ہے۔

۲۔ اس کے تمام راوی ثقہ یا کم از کم حسن الحدیث ثابت ہوتے ہیں۔

۳۔ سند میں عدم اتصال کا شبہ باقی نہیں رہتا۔

۴۔ اس کے متن کی کسی محدث نے تعلیل نہیں کی ہے۔

۵۔ اس کے متن پر کوئی تاریخی نوعیت کا اعتراض بجا نہیں۔